
Saksnummer:
21-165245TVI-TMOR/TMOL

Oslo, 12.04.2022
2021-1199 NMA/NMA

Sluttinnlegg til Møre og Romsdal tingrett

Saksøker: Giske Marina
Sperravegen 10
6052 GISKE

Prosessfullmektig:

Saksøkt: Staten v/Kommunal- og distriktsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/advokat Nora Mageli
Postboks 8012 Dep
0030 OSLO

1 PÅSTAND

1. Staten v/Kommunal- og distriktsdepartementet frifinnes.
2. Staten v/Kommunal- og distriktsdepartementet tilkjennes sakskostnader.

2 PÅSTANDSGRUNNLAG OG RETTSREGLER

Staten vil anføre at Statsforvalteren i Møre og Romsdals vedtak 2. juni 2021 er gyldig. Vedtaket stadfester Giske kommunes vedtak om ikke å ta til følge saksøkers krav om matrikulering av umatrikulert grunn. Staten vil gjøre gjeldende at vedtaket bygger på korrekt rettsanvendelse og korrekt saksbehandling. Det er noe uklart for staten om saksøker fortsatt anfører at vedtaket bygger på uriktig saksbehandling, eller om saksøker kun mener at staten ikke har hjemmel til å avvise saksøkers krav om matrikulering.

Bakgrunnen for avvisningen av saksøkers krav om matrikulering av umatrikulert grunn, er at det er uenighet mellom hjemmelshaver av gnr. 127 bnr. 23, Halldor Giske, og saksøker om hvem som eier grunnen under moloen. Dette er en privatrettslig tvist. Den privatrettslige tvisten innebærer at det er tvist om selve *eksistensen* av en umatrikulert grunneiendom. Under oppmålingsforretningen hevdet Halldor Giske at grunnen under moloen tilhører ham slik det fremgår av dagens matrikkelkart (**tilsvarets bilag 4**). En slik forståelse deler også Marit Giske Snipsøyr, som eier et naust som ligger inntil moloen (**tilsvarets bilag 4**). Halldor Giske mener derfor at det ikke eksisterer en umatrikulert grunneiendom under moloen, men at saksøker kun har en bruksrett knyttet til en allerede matrikulert grunneiendom. Når det foreligger en slik privatrettslig tvist som innebærer at partene er uenige om det eksisterer en umatrikulert grunneiendom, er det ikke tilstrekkelig at matrikkelmyndigheten markerer at det er uenighet mellom partene i matrikkelen ved matrikkelføringen. Matrikulering i et slikt tilfelle ville medført at matrikkelmyndigheten rent faktisk tok stilling til om det eksisterer en umatrikulert grunneiendom. Matrikkelmyndigheten har ikke kompetanse til å ta stilling til slike privatrettslige tvister.

Matrikulering av umatrikulert grunn krever forutgående oppmålingsforretning, jf. matrikkeloven § 6 første ledd bokstav b. Forretningen kan ikke føre fram til matrikkelføring uten at partene aksepterer resultatet av forretningen. Det følger av matrikkeloven § 33 første ledd som slår fast at grenser og rettigheter skal klarlegges og beskrives i tråd med partenes påstander og framlagte dokumenter. I spørsmålet om molo-arealet i denne saken er en umatrikulert grunneiendom, synes landmåler å være på trygg grunn når han vurderer at forretningen ikke kan føre fram så lenge hjemmelshaver til bnr. 23 aktivt motsetter seg dette. Landmåleren har ikke kompetanse til å ta stilling til private tvister, men må i så fall nøye seg med å avbryte oppmålingsforretningen slik at partene først kan finne ut av eiendomsforholdene seg imellom. Det må ubetinget gjelde så lenge tvisten som i dette tilfellet, ikke kan matrikkelføres ved å angi bestemte grenser som omstridt eller angi de ulike påstandene på annen måte. Etter statens syn må det stilles strenge krav til dokumentasjon for at lokal matrikkelmyndighet, og dernest klageorganet, skal kunne overprøve landmålerens vurdering og matrikulere umatrikulert grunn i et tilfelle hvor en annen privat part med tilknytning til eiendommen bestrider grunneiendomsretten, jf. matrikkeloven § 13.

3 BEVIS MV.

3.1 Ytterligere bevisfremleggelse

Det vises til rettsbok fra planmøte, hvor avsluttet saksforberedelse settes til tre uker før hovedforhandling. Staten vil fremlegge noe ytterligere bevis i saken.

Grunneiererklæringene fra 1892 og 1921 (**tilsvarets bilag 2**) ble tinglyst som servitutter på flere eiendommer, herunder på Halldor Giskes eiendom gnr. 127 bnr. 23.

Bilag 1: Grunnboksutskrift for gnr. 127 bnr. 23 tilhørende Halldor Giske

Ved etablering av matrikkelen for Giske kommune 26. februar 2008, bli eiendomssituasjonen hentet inn fra digitalt eiendomskartverk (DEK). Moloarealet var ikke registrert som egen matrikkelenhet, men ble vist som en del av gnr. 12 bnr. 23 ved at kystkonturen var stiplet som hjelpelinje rundt moloen.

Bilag 2: Oversiktskart over Giskehamna

Bilag 3: Utdrag fra samlerapport fra matrikkelen for gnr. 127 bnr. 23

Transport av servituten til Giske Marina ble tinglyst 23. november 2020. Punkt 1 og 4 i erklæringen fra 1921 bestod, mens resterende bestemmelser ble slettet (**bilag 1**).

Dokumentasjonen som her fremlegges viser at Halldor Giske har en tilknytning til eiendommen som gjør at matrikkelmyndigheten måtte konstatere at det foreligger en reell privatrettslig tvist mellom de to partene som er til hinder for matrikulering.

3.2 Om bevisføringen

For øvrig vil staten føre de dokumentbevis som er fremlagt i saken.

Som statens representant under hovedforhandlingen vil Susanne Fostvedt hos Statsforvalteren i Møre og Romsdal møte. Staten legger ikke opp til at Fostvedt skal forklare seg, men for ordens skyld bes det om at hun får følge hovedforhandlingen i sin helhet, jf. prinsippet i tvisteloven § 24-6 annet ledd.

3.3 Saksøkers påberopte vitneforklaringer

Det har innkommet en rekke prosesskriv fra saksøker i saken. Saksøker har tidligere frafalt vitneforklaring fra Fostvedt, men det fremstår som at saksøker nå påberoper vitneforklaring fra Fostvedt likevel. Staten vil bestride en slik vitneførsel, men det anses hensiktsmessig at diskusjonen og behandlingen av eventuelle spørsmål om bevisføring behandles under hovedforhandlingen.

Staten har fastholdt i statens anketilsvar til Frostating lagmannsrett at vitneforklaring fra Høggvard må avskjæres.

REGJERINGSADVOKATEN

Saksøker har påberopt vitneforklaring fra Magnus Billing. Det er noe uklart hva det er Billing skal forklare seg om.

4 FREMDRIFTSPLAN

Partene har ikke blitt enige om en omforent fremdriftsplan på grunn av uenighet om vitneførselen som er påberopt i saken. Staten legger derfor frem eget forslag til fremdriftsplan:

- 09:00-09:10: Rettens innledning
- 09:10-10:10: Saksøkers innledningsforedrag
- 10:10-10:20: Pause
- 10:20-11:10: Saksøktes innledningsforedrag
- 11:10-11:50: Partsforklaring saksøker
- 11:50-12:30: Lunsj
- 12:30-13:30: Saksøkers prosedyre
- 13:30-13:45: Pause
- 13:45-14:45: Saksøktes prosedyre
- 14:45-15:00: Replik/duplikk

• • •

Oslo, 12. april 2022

REGJERINGSADVOKATEN

Nora Mageli
advokat